

# Global Week of Action

10-16 April 2005

Setting the peoples' agenda

From 10-16 April 2005 trade campaigns across the world are taking action together for trade justice. It's set to be one of the biggest global protests ever seen. Over 10 million people, from thousands of organisations, in 70 countries are expected to take part. And it's the first big event of 2005: the year that many are saying offers a unique chance to end extreme poverty once and for all.

## What are our demands?

To end poverty and protect the environment, we need trade justice not free trade. International trade rules rob poor countries of £1.3 billion a day – 14 times what they get in aid. EU governments and the European Commission must act to shift their policies and change this fact in 2005.

EU Governments and the European Commission have been leading promoters of 'free markets', which in practice means trade liberalisation, privatisation and deregulation. Faced with growing evidence about the social, economic and environmental costs of these policies, and under pressure from public opinion, the rhetoric has begun to change. However, while the rhetoric has shifted, the practice remains substantially the same.

To achieve trade justice, EU governments and the European Commission must change their policies and stop forcing liberalisation on poor countries. As a first step, we are calling for change in five areas:

### (1) Food security for all

Agricultural trade negotiations at the WTO threaten to favour big agri business at the expense of small farmers as well as the environment. Rules menace the food security of many poor countries and people in developing countries.

More than 70% of the world's poorest people live in rural areas and depend on agriculture for part or all of their income. For many, local markets are far more important than international ones and it is essential they are able to sell their produce locally. However, liberalisation via the WTO, regional trade agreements and the World Bank and IMF is opening these local markets to produce from other countries where farmers and agricultural businesses have the advantages of technology, a developed infrastructure and, in many cases, huge subsidies from their governments. The result is disastrous for small-scale farmers.

**DEMAND:** The EU must unilaterally end agricultural export subsidies now, stop forcing further market opening of agriculture in developing countries and ensure food security, livelihood security and sustainable rural development. The EU must ensure that negotiations on agricultural trade recognise the right of poor countries to increase government intervention in trade including the right to increase tariffs.

### (2) Protection of livelihoods

The 'non-agricultural market access' (NAMA) negotiations in the WTO could have serious repercussions for the global environment and the development of just and sustainable economies. In NAMA, all natural resources are effectively on the table for either partial or complete liberalisation, with a particular focus at the moment on fish and fish products, gems and minerals. Developing countries also face the prospect of deindustrialisation and loss of significant quantities of government custom revenue, as industrialised countries aggressively pursue negotiating tactics specifically designed to lever open developing country markets. Developing countries also risk losing the use of and loss of trade measures as affordable tools allowing them to protect their environment and promote domestic economic development. NAMA negotiations could also serve to lock many developing countries into their existing commodity dependence and discourage diversification.

**DEMAND:** The EU must stop pushing non agricultural market access negotiations and conduct a full, independent review of the potential developmental and environmental impacts of NAMA. The EU must also ensure that governments' policy space is protected, including through the use of tariffs and non-tariff allowing all to use barriers genuinely intended to develop fair and sustainable economies.

### (3) Access to water for all

The General Agreement on Trade in Services (GATS) is a WTO agreement that increases the ability of big business to supply services such as health, transport and education. The EU is now proposing that water delivery becomes part of the agreement.

Under the agreement governments are not free, for example, to favour local companies with start-up subsidies, nor earmark part of the market for not-for-profit companies. Additionally, once a country places its services under GATS rules, this decision is effectively irreversible.

Many EU governments are supporting the EU in its demands to include water in GATS, claiming that it will help poor countries attract investment. Additionally they say that GATS is a flexible treaty and that countries do not have to offer access to their water sector if they don't wish to. However, even if countries do not offer to liberalise their water sectors this time, they will continue to come under pressure to liberalise in the future. Once they have made a virtually unbreakable commitment in their water sector, the WTO could overrule attempts to reverse privatisation. This is particularly worrying given the numerous examples where water privatisation in developing countries has resulted in disaster.

#### DEMAND:

The EU must withdraw its demand that water is included in GATS.

### (4) Renegotiation of Economic Partnership Agreements

The future development of African, Caribbean and Pacific (ACP) countries risks being seriously undermined by the inequitable bilateral Economic Partnership Agreements (EPAs) currently being negotiated between the EU and ACP countries. The EU's proposals for EPAs include trade liberalisation demands that go far beyond anything currently under discussion at the WTO and could lead to deep and dramatic market opening by ACP countries over a very short time period, possibly 10-15 years. In addition, the EU is pushing for trade negotiations in areas that ACP countries have long opposed at the WTO. This is undercutting ACP countries' negotiating positions at the WTO and will deepen poverty in ACP countries.

**DEMAND:** The EU must drop its demand for reciprocal trade liberalization and must urgently honour its commitment to provide ACP countries with viable non-reciprocal alternatives to EPAs, in parallel to EPA negotiations in 2005.

### (5) An end to trade conditions imposed by the IMF and the World Bank

The World Bank and International Monetary Fund (IMF) impose risky and unproven economic reforms on poor countries by attaching conditions to debt relief and aid. Countries are pressured to cut public spending, to open their markets to foreign trade and investment, to cut state subsidies and to privatise state-owned enterprises, including public services. Many poor countries also require an IMF seal of approval in order to get aid from other countries, giving the IMF immense influence 'behind the scenes'. EU governments, who are major shareholders in the World Bank and IMF, say that they oppose the use of conditions and support 'country-owned' development strategies. However, the World Bank and IMF continue to exercise huge influence, shaping countries' strategies through policy advice that is often biased in favour of free trade, and 'signing-off' the final document. Imposing trade conditions on countries in return for giving aid is unfair, undemocratic and ineffective. Poor countries should be in control of their own economic development.

#### DEMAND

EU Governments should use their influence to stop the World Bank and IMF imposing trade conditions on poor countries.

Rich-country governments and the international institutions they control must stop forcing economic liberalisation on the world's poor

We need Trade Justice not Free Trade  
infos: [www.april2005.org](http://www.april2005.org)

# Global Week of Action

10-16 Aprile 2005 Liberiamo i diritti Governiamo il commercio

Dal 10 al 16 aprile 2005 le campagne e le organizzazioni che lavorano sul commercio internazionale in tutto il mondo si sono mobilitate insieme per un commercio giusto. E' tra le più grandi giornate globali di protesta mai immaginate. Oltre 10 milioni di persone, migliaia di organizzazioni in 70 Paesi del mondo vi stanno prendendo parte. E' il primo grande evento del 2005: l'anno che, sotto molti punti di vista, potrebbe rappresentare un'occasione unica per mettere fine alla povertà estrema una volta per tutte in tutto il mondo.

## Che cosa chiediamo?

Di debellare la povertà e proteggere l'ambiente: noi vogliamo un commercio giusto, non il liberismo commerciale. Le regole internazionali sul commercio rubano ogni giorno ai paesi più poveri 1.8 miliardi di euro, 14 volte quello che questi ultimi ricevono in aiuti. I Governi dell'Unione e la Commissione Europea debbono intervenire per correggere le proprie politiche e cambiare la situazione entro il 2005. I Governi dell'Unione e la Commissione Europea sono stati in prima linea nella promozione del "libero mercato", che significa, nei fatti, liberalizzazioni commerciali, privatizzazioni e deregulation. A confronto con la prova sempre più evidente dei costi sociali, economici e ambientali di queste politiche, e sotto la pressione dell'opinione pubblica, la vecchia retorica ha cominciato a cambiare i toni, ma la pratica rimane sostanzialmente la stessa. Per promuovere il commercio giusto i Governi dell'Unione e la Commissione Europea debbono cambiare le proprie politiche e smettere di imporre la liberalizzazione dei mercati ai Paesi più poveri. Come primo passo chiediamo cambiamenti concreti in cinque aree di intervento:

### (1) Sicurezza alimentare per tutti

I negoziati commerciali agricoli in ambito Wto cercano di favorire il grande agro-business a spese dei piccoli agricoltori e dell'ambiente. Le sue regole minacciano la sicurezza alimentare di molti Paesi poveri e di intere popolazioni nei Paesi in via di sviluppo.

Più del 70% delle persone più povere del mondo vivono nelle aree rurali e dipendono dall'agricoltura per buona parte del proprio reddito. Per molti di essi i mercati locali sono più importanti di quelli internazionali ed è essenziale che essi siano in grado di vendere la propria produzione a livello locale. Tuttavia le liberalizzazioni indotte attraverso la Wto, gli accordi commerciali locali e le condizionalità imposte da Banca Mondiale e Fondo Monetario Internazionale stanno aprendo questi mercati alle produzioni di altri Paesi nei quali i coltivatori e l'agro-business sono avvantaggiati grazie alla tecnologia, alle infrastrutture sviluppate e, in molti casi, grazie a ingenti sussidi garantiti dai loro Governi. Il risultato è disastroso per i piccoli coltivatori.

Che cosa chiediamo: L'Unione Europea deve fermare ora unilateralmente i sussidi alle esportazioni agricole, deve smettere di forzare ulteriori aperture dei mercati agricoli nei Paesi in via di sviluppo e garantire la sicurezza alimentare, la sicurezza per l'ambiente e uno sviluppo rurale sostenibile. L'UE deve assicurare che i negoziati sul commercio di prodotti agricoli riconoscano il diritto dei Paesi poveri a aumentare l'intervento governativo nel commercio compreso il diritto ad aumentare tariffe e tasse sulle importazioni.

### (2) Protezione dei mezzi di sussistenza

I negoziati sull'accesso al mercato per prodotti non agricoli (Non-agricultural market access, o anche NAMA) in ambito Wto potrebbe avere serie ripercussioni per l'ambiente a livello globale e per lo sviluppo di economie giuste e sostenibili. Nel negoziato NAMA tutte le risorse naturali sono effettivamente sul tavolo, a rischio di parziale o completa liberalizzazione, con particolare riferimento al momento sulla pesca e i prodotti ittici, le gemme e i minerali.

I Paesi in via di sviluppo si confrontano anche con la prospettiva della deindustrializzazione e la perdita di significative quantità di entrate governative derivanti dalle tassazioni, dato che i Paesi industrializzati mettono in campo aggressive tattiche negoziali specificamente disegnate per aprire i mercati dei Paesi in via di sviluppo. Questi ultimi, inoltre, rischiano di perdere la possibilità di modulare misure commerciali come strumenti accessibili per proteggere il proprio ambiente e promuovere lo sviluppo economico interno. I negoziati NAMA possono anche servire per bloccare i Paesi in via di sviluppo nella loro condizione di dipendenza attuale dalle materie prime coloniali e per scoraggiare la diversificazione.

Che cosa chiediamo: L'Europa deve smettere di spingere i negoziati NAMA e condurre una revisione piena e indipendente dei possibili impatti del NAMA sullo sviluppo e sull'ambiente. L'UE deve anche assicurarsi vhe lo spazio di autonomia politica dei singoli Paesi sia garantito, compreso l'uso delle tasse sulle importazioni, le tariffe e le barriere non tariffarie consentendo a tutti di poter usare queste protezioni sinceramente tese a sviluppare economie giuste e sostenibili.

### (3) Accesso all'acqua per tutti

Il General Agreement on Trade in Services (GATS) è un accordo in ambito Wto che accresce la capacità delle grandi imprese di fornire servizi come salute, trasporti e istruzione. L'Unione Europea sta proponendo or ache la distribuzione dell'acqua entri a far parte dell'accordo. Se l'accordo entrasse in vigore i governi non sarebbero più liberi, ad esempio, di favorire le imprese nazionali con sussidi di inizio attività, né di riservare parte del mercato a imprese non profit. Oltre tutto, una volta che un Paese abbia sottoposto i propri servizi alle regole del GATS, questa decisione diventa nei fatti irreversibile. Molti Governi europei stanno sostenendo la richiesta dell'Unione di comprendere i servizi idrici nel Gats, sostenendo che attrarre investimenti sarà d'aiuto ai Paesi più poveri. Inoltre essi affermano che il Gats è un trattato flessibile e che i paesi membri della Wto non sono obbligati a offrire l'accesso ai propri servizi idrici se non intendono farlo. Tuttavia, anche se alcuni paesi non dovessero offrire alla liberalizzazione i propri servizi idrici questa volta, continueranno a essere messi sotto pressione perché li liberalizzino in futuro. Una volta che essi avessero fatto un compromesso virtualmente irresolubile sui propri servizi idrici, la wto potrebbe revocare ufficialmente ogni tentativo di tornare indietro rispetto alla privatizzazione. Questo è particolarmente preoccupante visti i numerosi esempi in cui la privatizzazione dell'acqua nei Paesi in via di sviluppo si è rivelata disastrosa.

Che cosa chiediamo: L'Unione Europea rinunci alla propria richiesta di includere l'acqua nel trattato WTO sui servizi (GATS)

### (4) Rinegoziazione degli Economic Partnership Agreements (EPA)

Lo sviluppo futuro dei Paesi di Africa, Caraibi e Pacifico (ACP) rischia di essere seriamente minacciato dagli iniqui Accordi bilaterali di Partenariato Economico (EPA) che proprio in questo momento l'Unione Europea sta negoziando con i Paesi ACP, tra i più poveri del pianeta. Le proposte che l'Unione sta avanzando sul tavolo degli EPA includono richieste di liberalizzazione commerciale che vanno ben oltre ogni argomento in discussione presso la Wto, e possono portare a profonde e drammatiche aperture dei mercati dei Paesi ACP in un tempo molto breve, circa 10-15 anni. Inoltre l'Unione Europea sta spingendo per aprire negoziati commerciali in aree che i Paesi ACP hanno fortemente combattuto all'interno della Wto. Questo sta indebolendo le posizioni negoziali dei Paesi ACP all'interno della Wto e aggraverà la povertà in quei Paesi. Che cosa chiediamo: L'Unione Europea deve abbandonare la richiesta di liberalizzazione dei mercati fatta ai Paesi poveri di Africa, Caraibi e Pacifico attraverso i negoziati dei nuovi Accordi di Partenariato Economico (EPA) e onorare subito l'impegno di proporre alternative percorribili agli EPA, senza chiedere nulla in cambio.

### (5) La fine delle condizionalità commerciali imposte da Banca Mondiale e Fondo Monetario Internazionale

La Banca Mondiale e il Fondo Monetario Internazionale (FMI) impongono ai Paesi poveri riforme economiche rischiose e non testate come condizioni per ricevere fondi d'aiuto e di compensazione del debito. I Paesi sono spinti a tagliare la spesa pubblica, ad aprire i propri mercati alle merci e ai finanziamenti stranieri, a tagliare i sussidi di Stato e a privatizzare le imprese a capitale pubblico, inclusi i servizi pubblici. Molti Paesi poveri chiedono inoltre al FMI una sorta di "autorizzazione" per ricevere aiuti dagli altri Paesi, attribuendo al FMI un'immensa influenza "dietro le quinte". Including public services. I Governi dell'Unione Europea, che sono tra gli azionisti di riferimento della Banca Mondiale e del FMI dichiarano di essere contrari all'uso di clausole condizionali e di sostenere strategie di sviluppo a "governo nazionale". Tuttavia Banca Mondiale e FMI continuano a esercitare una vasta influenza, determinando le strategie dei singoli Paesi con un indirizzo politico che è spesso pregiudizialmente favorevole al libero mercato e chiude la partita. Imponendo condizioni commerciali ai Paesi in cambio di aiuti è ingiusto, non democratico e inefficace. I Paesi poveri dovrebbero tenere il timone del proprio sviluppo economico. Che cosa chiediamo: I Governi dell'Unione Europea usino la propria influenza per impedire che Banca Mondiale e FMI impongano ai Paesi più poveri come condizione per prestiti e aiuti la liberalizzazione dei mercati

Il libero commercio non funziona I Governi dei paesi ricchi e le istituzioni internazionali che essi controllano devono smettere di imporre la liberalizzazione economica ai paesi più poveri. Abbiamo bisogno di un commercio giusto, non del libero commercio Un mondo di prodotti non ha diritti

Per info: [www.gwa2005.org](http://www.gwa2005.org) - [www.april2005.org](http://www.april2005.org)