

A close-up photograph of a horse's head, showing its eye and mane. A yellow identification tag with a barcode and the number '120.116' is visible on the horse's forehead. The background is a soft-focus field of tall grass.

Faktaark

# EU'S LANDMÆND BORTFORHANDLES

## RISIKOEN VED TTIP FOR EU'S LANDBRUG

APRIL 2016

---

Det Transatlantiske Handels- og Investeringspartnerskab (Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP) kan få stor betydning for landbrugs- og fødevarerproduktionen i EU. Virksomhedernes lobbygrupper på begge sider af Atlanten presser på for større markedsadgang<sup>1, 2</sup>, men europæiske og amerikanske fødevarer er produceret under forskellige fødevarerstandarder<sup>3</sup>, dyrevelfærd<sup>4</sup> og miljøbeskyttelse<sup>5</sup>.

Levnedsmiddelindustrien i EU har en estimeret omsætning på €1,2 billioner<sup>6</sup>, men handlen er yderst kompleks på grund af variationer i landbrugssektorer, producenttyper og mellem medlemslande. Kun få studier har overhovedet forsøgt at vurdere effekterne af TTIP for fødevarer- og landbrugssektoren, og de har haft svært ved afspejle kompleksiteten.

Studierne viser, at eksportmulighederne, skabt gennem enhver form for TTIP, ikke nødvendigvis vil udmønte sig i en højere indtjening. US Department of Agriculture forudsiger faldende markedspriser for europæiske landmænd i alle fødevarersektorer<sup>7</sup>. Gevinsterne for EU er begrænset til få sektorer, som ost, men selv disse er stærkt afhængige af, at USA ændrer de ikke-toldmæssige handelshindringer, som begrænser handlen<sup>8</sup>. Studiet forudsiger også, at TTIP vil øge fødevarer- og landbrugsimporten fra USA<sup>9, 10</sup>, hvilket kan være til skade for europæiske landmænd, hvor eksistensen af hele sektorer potentielt er truet<sup>11</sup>.

Producenter fra andre dele af verden, som eksporterer til EU, kan også potentielt tabe, da denne handel kan blive erstattet af amerikanske produkter<sup>12</sup>. Civilsamfundet og landbrugsorganisationer har udtrykt bekymringer for, at TTIP vil føre til, at landbruget vil blive yderligere intensiveret og koncentreret på få virksomheders hænder på begge sider af Atlanten. Forbrugerne og miljøbeskyttelsen kan også komme til at tabe, da den amerikanske regering såvel som producentorganisationer åbent har opfordret til, at EU sænker beskyttelsesniveauet i forhold til fx GMO, pesticider og forbud mod hormoner i kødproduktion og kemiske vask, der skal forbygge bakterieangreb i kødprodukter<sup>13</sup>.



Friends of  
the Earth  
Europe



NOAH  
Friends of the Earth Denmark

## GEOGRAFISKE INDIKATORER

En geografisk indikator (GI) giver beskyttet status til regionale produkter, som står for ca. 6 % af det samlede fødevarer- og vinsalg i EU<sup>14</sup>. Europa-Kommissionen har lagt stor vægt på at opnå beskyttelse af geografiske indikatorer gennem TTIP, hvilket har mødt heftig modstand fra amerikanske lobbygrupper samt kongressen<sup>15</sup>.

90 % af EU's eksport af GI-produkter består af vin og spiritus<sup>16</sup>; de hjemlige og EU-markederne er langt vigtigere for producenter af levnedsmidler beskyttet af GI<sup>17</sup>. Faktisk stod kun tre medlemsstater (Frankrig, Italien og Storbritannien) for 86 % af GI-eksporten i 2010, mens ganske få produkter udgør en stor del af denne handel: Champagne, Cognac, skotsk Whisky, Grana Padano og Parmigiano Reggiano<sup>18</sup>.

Selv hvis Kommissionen formår at forhandle en succesfuld aftale om beskyttelse af GI-produkter, synes det sandsynligt, at dette vil være til fordel for en særlig gruppe af producenter i et lille antal medlemsstater. Der er bekymringer for, at andre dele af landbrugets interesser bliver bortforhandlet i Kommissionens forslag på at få en aftale om GI<sup>19</sup>.

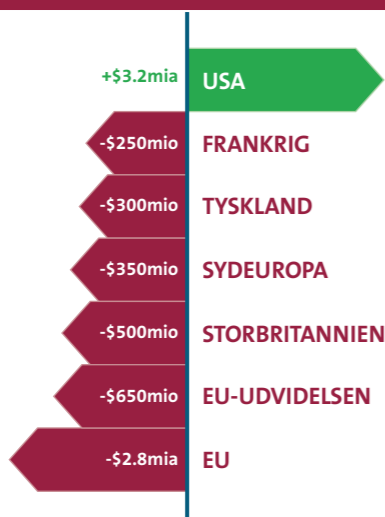


For øjeblikket bliver amerikansk import begrænset af EU's forbud mod oksekød produceret med hormoner<sup>22</sup> og en begrænset kvote på hormonfrit oksekød. Der har været pres for at løfte forbuddet<sup>23</sup>, men det synes mere muligt, at TTIP vil munde ud i en øget import af amerikansk hormonfrit oksekød. Det er mere sandsynligt, at aftalen vil føre til en kvote for import af amerikansk oksekød end en total afskaffelse af tariffen, men dette kan stadig få alvorlige konsekvenser for europæiske landmænd<sup>24</sup>. En fransk landbrugsorganisation har foreslået, at den forventede kvote, kombineret med den for nyligt indgåede kvote med Canada, kan føre til "40-50 % fald i omsætningen ... for europæiske kvægavlere"<sup>25</sup>.

## OKSEKØD

Alle økonomiske modelleringsstudier forudsiger, at hvis EU's tariffen bliver fjernet, vil der ske en betydelig stigning i import af amerikansk oksekød på op til \$3 mia.<sup>20</sup>. Traditionelle landbrug med græssende kvæg, som producerer oksekød af høj kvalitet på en miljømæssigt forsvarlig måde, betragtes særligt sårbare overfor billigere amerikansk oksekød, og det kan medføre "potentielt vidtrækkende sociale og miljømæssige konsekvenser for regioner i EU."<sup>21</sup>

### forudsigelse af k dproduktionen



## MEJERIPRODUKTER

Handlen med mejeriprodukter er kompleks med mange forskellige produkter (fra tørret mælk til traditionel ost), og forhandlerne varierer fra multinationale virksomheder til små landmænd. Ændringer af EU's mælkekvoter og støtteordning har allerede enorme konsekvenser for mælkeproducenterne. Europa-Kommissionen ønsker bedre adgang til det amerikanske marked for mejeriprodukter gennem TTIP, men i de seneste forhandlinger med Stillehavslande har den amerikanske regering kun givet få indrømmelser, som kan skade den amerikanske mælkeindustri<sup>26</sup>.

De økonomiske modeller forudsiger substansielle stigninger i handlen med mejeriprodukter som en konsekvens af TTIP – amerikansk eksport forudses at stige med op til \$5,4 mia. og europæisk eksport med op til \$3,7 mia., skønt forfatterne gør opmærksom på at disse tal bør behandles med forsigtighed<sup>27, 28</sup>. På trods af øget handel kan europæiske mælkebønder opleve faldende priser<sup>29</sup>, og i nogle medlemslande, særligt Østrig, Benelux og Storbritannien, forudses værdien af hele mejeriindustrien at falde<sup>30</sup>.

Europa-Kommissionen argumenterer for, at TTIP vil øge EU's eksport af mejeriprodukter, men de fleste af fortjenesterne vil tilfalde ostesektoren<sup>31</sup>. Kommissionen synes også at lægge stor vægt på at opnå beskyttelse for en liste af registrerede geografiske indikatorer, hvoraf en stor del forventes at være oste. Landbrugsorganisationer har udtrykt bekymring for, at interesser i andre dele af mejeriindustrien vil blive ofret af Kommissionen for at få en aftale<sup>32</sup>.

Grundet kompleksiteten af handel med mejeriprodukter og sammenhængen mellem råvarepriser og den pris, landmænd får for deres mælk, er det svært at forudsige effekterne af TTIP. Yderligere analyser af integrationen af det europæiske og amerikanske marked i forhold til konsekvenserne for små og mellemstore mælkelandbrug er nødvendige.

## MARKAFGRØDER

USA og EU er begge store producenter af diverse afgrøder, selvom de vigtigste afgrøder i regionerne er forskellige<sup>33</sup>. Handlen er relativ lille – USA er ikke en vigtig destination for nogen europæiske korn eller oliefrø, og soja udgør den eneste større amerikanske eksport af afgrøder til EU<sup>34</sup>.

*“Det er sandsynligt at fri handel med USA vil være til skade for primærproducenter i korn- og oliefrøsektoren.”*

Storbritanniens Udviklingsråd for land- og havebrug (AHDB, 2013b)

På trods af at Europa-Kommissionen har sagt, at TTIP ikke vil få betydning for EU-lovgivning eller -procedurer i forhold til genmodificerede afgrøder<sup>35</sup>, har amerikanske regeringsorganer fremhævet GMO-regulering som et emne for forhandlingerne<sup>36</sup>.

Modeller forudsiger, at afskaffelsen af tariffen gennem TTIP vil have en negativ effekt på EU's produktion af markafgrøder med et fald på op til 6 % i nogle medlemsstater<sup>37</sup>. EU's produktion af hvede, majs og raps forventes alle at falde under de fleste scenarier, og "en handelsaftale kan føre til større import fra USA til EU"<sup>38</sup>. Imidlertid er konsekvenserne for planteavlere svære at forudsige, da de kan vælge at dyrke andre afgrøder.

## KONKLUSION

Analysen forudsiger, at TTIP vil øge importen fra USA og samtidig give færre fordele for producenter i EU. Studierne forudsiger et fald i landbrugets bidrag til BNP på op til 0,8 % i EU, mens amerikansk landbrugs bidrag til BNP vil stige med 1,9 %. US Department of Agriculture forudsiger et fald i markedspriserne opnået af europæiske landmænd i alle fødevarer kategorier.

Alt i alt forudsiger de økonomiske modelleringsstudier, at TTIP kan få seriøse konsekvenser for et antal af EU's landbrugssektorer, hvor mange landmænd på tværs af EU vil opleve vanskeligheder og få vil nyde gavn.

## FJERKRÆ OG ÆG

Der er ganske lidt handel med fjerkræ og æg mellem USA og EU<sup>39</sup>, men amerikanske lobbygrupper ønsker at bruge TTIP til at åbne det europæiske marked. Dette bekymrer europæiske producentorganisationer, da velfærdsstandarder generelt er lavere i USA og oftest består af frivillige kodekser for dyrevelfærd<sup>40</sup>, mens fjerkræ- og æggeproducenter i EU skal leve op til strengere lovmæssige krav<sup>41</sup>. På trods af dette er dyrevelfærd ikke et emne, der indgår i TTIP-forhandlingerne.

Europæiske og amerikanske sikkerheds- og hygiejnestandarder er meget forskellige, hvor EU anvender en mere omkostningstung "farm to fork" tilgang<sup>42</sup>. Pga. disse forskelligheder er importen af amerikansk fjerkræ til EU begrænset, da EU ikke tillader 'pathogenreducerende vask af fjerkræ' (f.eks. kyllinger vasket i klor). Der er imidlertid bekymringer for, at Europa-Kommissionen er i gang med at bane vejen for godkendelse af den type kemiske vaske, hvilket vil tillade billig import fra USA<sup>43</sup>.

US Department of Agriculture forudsiger kun en lille stigning i amerikansk eksport af fjerkræ som en konsekvens af TTIP<sup>44</sup>. Anden research foreslår, at dette kan skyldes, at USA stadig vil være udsat for stærk konkurrence fra Brasilien og Thailand<sup>45</sup>, hvilket er de største kilder til EU's import af fjerkræ i dag. Ingen af de økonomiske modelleringsstudier har undersøgt TTIP's effekter på æggeproduktionen.

## SVINEKØD



EU's svineproduktion er dobbelt så stor som den amerikanske produktion<sup>46</sup> og har strengere dyrevelfærdsstandarder<sup>47</sup>. EU's marked er det andet største efter Kinas, og amerikanske producenter er ivrige efter at få opnå adgang<sup>48</sup>. Imidlertid er importen fra USA meget lav, da EU ikke tillader markedsføring af kød indeholdende rester af væksthormoner som ractopamin grundet bekymringer for forbrugersikkerheden: 60-80 % af amerikanske svin er behandlet med dette hormon<sup>49</sup>. Udover ophævelse af ractopamin-forbuddet presser amerikanske lobbygrupper på for en total afskaffelse af tariffen. Historisk set har EU været meget beskyttende over for svineindustrien, så det er mere sandsynligt, at EU vil tilbyde en stor kvote på ractopamin-frit svinekød, som stadig vil kunne tilskynde udviklingen af en adskilt amerikansk forsyning.

De fleste økonomiske modeller skelner ikke mellem svinekød og andet kød, men forudsiger, at afskaffelsen af tariffen kan føre til et fald i EU's sektor for 'hvidt kød' på op til 9 % i de Baltiske lande så vel som "betydelig ekstra import og... nye økonomiske vanskeligheder for europæiske producenter"<sup>50</sup>.

# REFERENCER

- 1 Brev fra flere amerikanske fødevarer- og landbrugsorganisationer og – sammenslutninger til ambassadør Ron Kirk, 4. marts 2013: <http://www.nppc.org/wp-content/uploads/2013-03-04-Ag-Coalition-US-EU-FTA.pdf>
- 2 Friends of the Earth Europe informationsforespørgsel ang. møde mellem embedsmænd fra Europa-Kommissionen og virksomheders lobbygrupper vedr. TTIP: Friends of the Earth Europe (2014) Who's driving the EU-US trade talks? <https://www.foeeurope.org/whos-driving-eu-us-trade-talks-070714>
- 3 Directorate-General for Internal Policies, Policy Department A (2015) Food Safety Policy and Regulation in the United States IP/A/ENVI/2015-05. p.30
- 4 World Animal Protection/Humane Society International. (2014). TTIP: Pig Production in the EU and US
- 5 Friends of the Earth Europe, Institute for Agriculture and Trade Policy (2013) EU-US trade deal: a bumper crop for 'big food'? [https://www.foeeurope.org/sites/default/files/foee\\_iatp\\_factsheet\\_ttip\\_food\\_oct13.pdf](https://www.foeeurope.org/sites/default/files/foee_iatp_factsheet_ttip_food_oct13.pdf)
- 6 FoodDrinkEurope (2015) Data and trends: European Food and Drink Industry 2014-15 [http://www.fooddrink.eu/uploads/publications\\_documents/Data\\_and\\_Trends\\_2014-20152.pdf](http://www.fooddrink.eu/uploads/publications_documents/Data_and_Trends_2014-20152.pdf)
- 7 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 8 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement.
- 9 Fontaigne, L., Gourdon, J., & Jean, S. (2013). Transatlantic Trade: Whither partnership, which economic consequences? CEPII Policy Brief.
- 10 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 11 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies
- 12 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 13 Se kommentarer under US Trade Representative (2014) 2014 Report on Sanitary and Phytosanitary Measures, Washington DC. Office of the United States Trade Representative, and US Trade Representative (2014) 2014 Report on Technical Barriers to Trade, Washington, DC: United States Government. For industriens kommentarer se også note 1
- 14 Chever, T., Renault, C., Renault, S., & Romieu, V. (2012). Value of production of agricultural products and foodstuffs, wines, aromatised wines and spirits protected by a geographical indication. Brussels, Belgium: European Commission/AND International.
- 15 US Congress. (2014). Brev til Sekretær Vilsneck og Ambassadør Froman: 9. maj 2014. <http://www.commonfoodnames.com/wp-content/uploads/House-Dairy-TTIP-Letter.pdf>
- 16 Chever, T., Renault, C., Renault, S., & Romieu, V. (2012). Value of production of agricultural products and foodstuffs, wines, aromatised wines and spirits protected by a geographical indication. Brussels, Belgium: European Commission/AND International.
- 17 DG Agriculture and Rural Development. (2015). GIs in TTIP - 'Limited' document for the EU Trade Policy Committee: 23rd February 2015. <http://www.scribd.com/doc/272180505/EU-Internal-Hymn-Sheet-for-GIs-in-TTIP>
- 18 Chever, T., Renault, C., Renault, S., & Romieu, V. (2012). Value of production of agricultural products and foodstuffs, wines, aromatised wines and spirits protected by a geographical indication. Brussels, Belgium: European Commission/AND International.
- 19 COS. (2015). Dairy trade updates: TTIP in trouble? 8 June 2015 <http://www.icos.ie/2015/06/08/dairy-trade-updates-ttip-in-trouble/>
- 20 Fontaigne, L., Gourdon, J., & Jean, S. (2013). Transatlantic Trade: Whither partnership, which economic consequences? CEPII Policy Brief. Appendix
- 21 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p.49
- 22 Forbud mod Estradiol, testosteron, progesteron, zeranol, trenbolonacetat og melengestrolacetat i kraft fra 1989
- 23 Western Livestock Journal, 23 October 2015. More US, beef to Europe likely with TTIP agreement. <https://wlj.net/article-permalink-12155.html>
- 24 Thelle, M., Jeppesen, T., Veng Pinje, J., Kjoller-Hansen, A., Davies, R., & Francois, J. (2015). TTIP impact in Ireland. Copenhagen Economics.
- 25 Interbev: Interprofession detail et viande. (2015). CETA and Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) What are the consequences for the French beef sector?
- 26 USDA Foreign Agricultural Service. (2015). Trans-Pacific Partnership: benefits to US agriculture. Washington DC.
- 27 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p.49
- 28 Fontaigne, L., Gourdon, J., & Jean, S. (2013). Transatlantic Trade: Whither partnership, which economic consequences? CEPII Policy Brief. Appendix
- 29 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 30 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p.49
- 31 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 32 ICOS. (2015). Dairy trade updates: TTIP in trouble? 8 June 2015 <http://www.icos.ie/2015/06/08/dairy-trade-updates-ttip-in-trouble/>
- 33 International Grains Council. (2016). Grain Market Report 462: 21st January 2016. <http://www.igc.int/downloads/gmrsummary/gmrsumme.pdf>
- 34 DG Agriculture and Rural Development (2015). EU Cereals Trade: 2014/15 marketing year. Committee for the Common Organisation of Agricultural Markets: Agri C.4.
- 35 Directorate-General for Trade. (2015). Inside TTIP: an overview and chapter by chapter guide. [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/july/tradoc\\_153635.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/july/tradoc_153635.pdf)
- 36 For example: "long delays in reviews of biotech products" "must... be addressed in the negotiations" (USDA Foreign Agricultural Service, 2015a).
- 37 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement.
- 38 Ibid. p.57.
- 39 European Commission. (2016). Agri-Food Trade Statistical Factsheet: European Union - USA. Brussels: Directorate-General for Agriculture and Rural Development. [http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/statistics/outside-eu/countries/agrifood-usa\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/statistics/outside-eu/countries/agrifood-usa_en.pdf)
- 40 National Chicken Council. (2012). Animal Welfare for Broiler Chickens. <http://www.nationalchickencouncil.org/industry-issues/animal-welfare-for-broiler-chickens/>
- 41 Directive 2007/43/CE sætter minimums velfærdsstandarder for fjerkræ som holdes indenfor, inklusiv belægningsgraden, lysforhold, affald, ventilation og foderstandarder. Directive 1999/74/EC kræver, at æglæggende høner kun holdes i 'berigede bure' (minimumsplads 750 cm<sup>2</sup>) eller et ikke-bur alternativ
- 42 van Horne, P. L., & Bondt, N. (2014). Competitiveness of the EU poultry meat sector. Wageningen: LEI Wageningen UR.
- 43 In 2014 spurgte Europa Kommissionen Den Europæiske Fødevarerautoritet at beslutte sig vedr. sikkerheden ved brug af peryoxyacetat acid washes on poultry meat
- 44 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 45 van Horne, P. L., & Bondt, N. (2014). Competitiveness of the EU poultry meat sector. Wageningen: LEI Wageningen UR.
- 46 DG Agriculture and Rural Development. (2014). Pig meat statistics. [http://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/market-statistics/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/market-statistics/index_en.htm)
- 47 World Animal Protection/Humane Society International. (2014). TTIP: Pig Production in the EU and US.
- 48 National Pork Producers Council. (2013). Comments on the "Transatlantic Trade and Investment Partnership".
- 49 Strom, S. (2015). New type of drug-free labels for meat has USDA blessing. New York Times: 4 September 2015.
- 50 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p.49

Researchet og skrevet af: Emily Diamond, Mute Schimpf  
Bidrag og redigeringer: Adrian Bebb, Andrew Kennedy

Tak til Jean Christophe Bureau, Alan Matthews, Leokadia Oreziak for deres indsigtfulde kommentarer.

Lay-out: Lindsay Noble [www.lindsaynoble.co.uk](http://www.lindsaynoble.co.uk)

Oversættelse: Nanna L. Clifforth



**Bidragydere:** Friends of the Earth er taknemlig for den finansielle bistand fra Europa-Kommissionens Generaldirektorat for Miljø til denne publikation. Indholdet af dette dokument er alene Friends of the Earth Europe's ansvar, og kan ikke anses for at afspejle ovennævnte bidragydere holdning. Bidragyderen kan ikke holdes ansvarlig for nogen brug af informationen i dokumentet.



**Friends of the Earth Europe**  
**NOAH**  
Friends of the Earth Denmark

**NOAH Friends of the Earth Denmark**

Nørrebrogade 39, 1.tv  
2200 Kbh N, 3536 1212

email: [noah@noah.dk](mailto:noah@noah.dk)

website: [www.noah.dk](http://www.noah.dk)

twitter: @noah\_dk